# 2.

# Tribunal administratif des marchés financiers

2.1 Rôle des audiences et décisions du TMF
2.2 Avis légaux de l'Autorité

## 2.1 RÔLE DES AUDIENCES ET DÉCISIONS DU TMF

### 2.1.1 Rôle des audiences

Tribunal administratif des marchés financiers
Québec

# RÔLE DES AUDIENCES

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 5 décembre 2019 – 14 h 00 | | | | | |
| 2017-015 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Riad Antoine Katach Halabi<br>Partie requérante<br><br>Dominic Lacroix et Micro-Prêts Inc.<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Sarah Desabrais | Elyse Turgeon | Demande de levée partielle des ordonnances de blocage | Audience pro forma |
| 5 décembre 2019 – 14 h 30 | | | | | |
| 2019-011 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Manon Michel<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Tremblay Bois Mignault Lemay S.E.N.C.R.L. | Jean-Pierre Cristel | Demande de cessation d'occuper | Audience au fond |

| NO DU DOSSIER | PARTIES | PROCUREURS | MEMBRE(S) | NATURE | ÉTAPE |
|---|---|---|---|---|---|
| 9 décembre 2019 – 9 h 30 | | | | | |
| 2017-046 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>David Glazer et Castle Rock D.M.G. Investment Management inc.<br>Parties intimées<br><br>La Great-West Compagnie D'assurance-Vie et Services D'investissement Quadrus Ltée<br>Parties mises en cause<br><br>Banque Royale du Canada, Banque nationale du Canada, Banque Canadienne Impériale de Commerce, TD Waterhouse, Société de l'assurance automobile du Québec et l'Officier du bureau de la publicité des droits de la circonscription foncière de Montréal<br>Parties mises en cause<br><br>Stéphanie Hutman<br>Partie intervenante/ demanderesse | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Woods s.e.n.c.r.l.<br><br>Me Alexandra Garon<br><br>Stikeman Elliott s.e.n.c.r.l., s.r.l. | Elyse Turgeon | - Demande d'ordonnances de blocage<br><br>- Demande de levée partielle des ordonnances de blocage | Audience au fond<br><br>Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 9 décembre 2019 – 10 h 00 | | | | | |
| 2019-006 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Groupe Financier Stratège inc. et Myriam Mercier<br>Parties intimées<br><br>Nadine Boulet<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Langlois avocats, S.E.N.C.R.L.<br><br>BCF S.E.N.C.R.L. | Lise Girard | Demande de pénalité administrative, d'interdiction d'agir à titre d'administrateur ou dirigeant, de conditions à l'inscription, de radiation d'inscription et de mesure de redressement | Audience au fond<br><br>Cour fédérale - Québec |
| 10 décembre 2019 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-006 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Groupe Financier Stratège inc. et Myriam Mercier<br>Parties intimées<br><br>Nadine Boulet<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Langlois avocats, S.E.N.C.R.L.<br><br>BCF S.E.N.C.R.L. | Lise Girard | Demande de pénalité administrative, d'interdiction d'agir à titre d'administrateur ou dirigeant, de conditions à l'inscription, de radiation d'inscription et de mesure de redressement | Audience au fond<br><br>Cour fédérale - Québec |
| 11 décembre 2019 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-006 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Groupe Financier Stratège inc. et Myriam Mercier<br>Parties intimées<br><br>Nadine Boulet<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Langlois avocats, S.E.N.C.R.L.<br><br>BCF S.E.N.C.R.L. | Lise Girard | Demande de pénalité administrative, d'interdiction d'agir à titre d'administrateur ou dirigeant, de conditions à l'inscription, de radiation d'inscription et de mesure de redressement | Audience au fond<br><br>Cour fédérale - Québec |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 12 décembre 2019 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-006 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Groupe Financier Stratège inc. et Myriam Mercier<br>Parties intimées<br><br>Nadine Boulet<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Langlois avocats, S.E.N.C.R.L.<br><br>BCF S.E.N.C.R.L. | Lise Girard | Demande de pénalité administrative, d'interdiction d'agir à titre d'administrateur ou dirigeant, de conditions à l'inscription, de radiation d'inscription et de mesure de redressement | Audience au fond<br><br>Cour fédérale - Québec |
| 12 décembre 2019 – 9 h 30 | | | | | |
| 2017-020 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Xavier Gervais et X Capital Services Financier Inc.<br>Parties intimées<br><br>Banque nationale du Canada, Banque nationale du Canada et Financière Banque nationale inc.,<br>Parties mises en cause<br><br>Samuel Gervais, Banque de Nouvelle-Écosse et Caisse Desjardins des Hauts-Boisés<br>Parties mises en cause | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Monterosso Giroux Lamoureux Avocats<br><br>Langlois avocats, S.E.N.C.R.L. | Elyse Turgeon | Demande de levée des ordonnances de blocage | Conférence préparatoire |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 12 décembre 2019 – 14 h 00 | | | | | |
| 2016-006 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Succession de Luc Roberge, au soin de Revenu Québec, Direction principale des biens non réclamés, agissant à titre de liquidateur de la succession de Luc Roberge<br>Partie intimée<br><br>Nicolas De Smet<br>Parties intimées<br><br>Daniel Kaufmann<br>Parties intimées<br><br>Jean-Paul Gagnon<br>Parties intimées<br><br>Syndic du barreau<br>Parties mises en cause | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>RevenuQuébec<br><br>Me Michel Pelletier<br><br>DesmaraisDesvignes Crespo s.e.n.c.r.l.<br><br>Me Guy Bilodeau | Jean-Pierre Cristel | Demande de prolongation des ordonnances de blocage | Audience pro forma |
| 12 décembre 2019 – 14 h 00 | | | | | |
| 2016-009 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Mario Langlais et 9183-6643 Québec inc.<br>Parties intimées<br><br>Banque de Montréal<br>Partie mise en cause | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers | Jean-Pierre Cristel | Demande de prolongation des ordonnances de blocage | Audience pro forma |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 13 décembre 2019 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-006 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Groupe Financier Stratège inc. et Myriam Mercier<br>Parties intimées<br><br>Nadine Boulet<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Langlois avocats, S.E.N.C.R.L.<br><br>BCF S.E.N.C.R.L. | Lise Girard | Demande de pénalité administrative, d'interdiction d'agir à titre d'administrateur ou dirigeant, de conditions à l'inscription, de radiation d'inscription et de mesure de redressement | Audience au fond<br><br>Cour fédérale - Québec |
| 16 décembre 2019 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-011 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Manon Michel<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Tremblay Bois Mignault Lemay S.E.N.C.R.L. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalité administrative, d'interdiction d'exercer l'activité de conseiller, d'interdiction d'opérations sur valeurs et de radiation d'inscription | Audience au fond |
| 17 décembre 2019 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-011 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Manon Michel<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Tremblay Bois Mignault Lemay S.E.N.C.R.L. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalité administrative, d'interdiction d'exercer l'activité de conseiller, d'interdiction d'opérations sur valeurs et de radiation d'inscription | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 13 janvier 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2018-019 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Nicolas De Smet<br>Partie intimée<br><br>Daniel Kaufmann<br>Partie intimée<br><br>Carol Hudson et Jean-Paul Gagnon<br>Parties intimées<br><br>Procureur général du Québec<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Michel Pelletier<br><br>Desmarais Desvignes Crespo s.e.n.c.r.l. | Elyse Turgeon | - Demande de pénalité administrative et d'interdiction d'opérations sur valeurs et d'exercer l'activité de conseiller<br>- Avis d'inconstitutionnalité | Audience au fond |
| 14 janvier 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2018-019 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Nicolas De Smet<br>Partie intimée<br><br>Daniel Kaufmann<br>Partie intimée<br><br>Carol Hudson et Jean-Paul Gagnon<br>Parties intimées<br><br>Procureur général du Québec<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Michel Pelletier<br><br>Desmarais Desvignes Crespo s.e.n.c.r.l. | Elyse Turgeon | Demande de pénalité administrative et d'interdiction d'opérations sur valeurs et d'exercer l'activité de conseiller | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 15 janvier 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2018-019 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Nicolas De Smet<br>Partie intimée<br><br>Daniel Kaufmann<br>Partie intimée<br><br>Carol Hudson et Jean-Paul Gagnon<br>Parties intimées<br><br>Procureur général du Québec<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Michel Pelletier<br><br>Desmarais Desvignes Crespo s.e.n.c.r.l. | Elyse Turgeon | Demande de pénalité administrative et d'interdiction d'opérations sur valeurs et d'exercer l'activité de conseiller | Audience au fond |
| 16 janvier 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2018-019 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Nicolas De Smet<br>Partie intimée<br><br>Daniel Kaufmann<br>Partie intimée<br><br>Carol Hudson et Jean-Paul Gagnon<br>Parties intimées<br><br>Procureur général du Québec<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Michel Pelletier<br><br>Desmarais Desvignes Crespo s.e.n.c.r.l. | Elyse Turgeon | Demande de pénalité administrative et d'interdiction d'opérations sur valeurs et d'exercer l'activité de conseiller | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 17 janvier 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2018-019 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Nicolas De Smet<br>Partie intimée<br><br>Daniel Kaufmann<br>Partie intimée<br><br>Carol Hudson et Jean-Paul Gagnon<br>Parties intimées<br><br>Procureur général du Québec<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Michel Pelletier<br><br>Desmarais Desvignes Crespo s.e.n.c.r.l. | Elyse Turgeon | Demande de pénalité administrative et d'interdiction d'opérations sur valeurs et d'exercer l'activité de conseiller | Audience au fond |
| 21 janvier 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-008 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>La Corporation Kim Or inc.<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Giuseppe Di Donato | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalité administrative | Audience au fond |
| 23 janvier 2020 – 14 h 00 | | | | | |
| 2019-002 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Agronomix Canada inc., Ghislain Dja<br>Parties intimées<br><br>Félix Fini<br>Partie intimée<br><br>Adam Bakary Diawara<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Mawa Fofana | Antonietta Melchiorre | Demande de pénalités administratives et d'interdictions d'opérations sur valeurs | Audience pro forma |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 27 janvier 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2018-019 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Nicolas De Smet<br>Partie intimée<br><br>Daniel Kaufmann<br>Partie intimée<br><br>Carol Hudson et Jean-Paul Gagnon<br>Parties intimées<br><br>Procureur général du Québec<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Michel Pelletier<br><br>Desmarais Desvignes Crespo s.e.n.c.r.l. | Elyse Turgeon | Demande de pénalité administrative et d'interdiction d'opérations sur valeurs et d'exercer l'activité de conseiller | Audience au fond |
| 28 janvier 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2018-019 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Nicolas De Smet<br>Partie intimée<br><br>Daniel Kaufmann<br>Partie intimée<br><br>Carol Hudson et Jean-Paul Gagnon<br>Parties intimées<br><br>Procureur général du Québec<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Michel Pelletier<br><br>Desmarais Desvignes Crespo s.e.n.c.r.l. | Elyse Turgeon | Demande de pénalité administrative et d'interdiction d'opérations sur valeurs et d'exercer l'activité de conseiller | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 29 janvier 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2018-019 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Nicolas De Smet<br>Partie intimée<br><br>Daniel Kaufmann<br>Partie intimée<br><br>Carol Hudson et Jean-Paul Gagnon<br>Parties intimées<br><br>Procureur général du Québec<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Michel Pelletier<br><br>Desmarais Desvignes Crespo s.e.n.c.r.l. | Elyse Turgeon | Demande de pénalité administrative et d'interdiction d'opérations sur valeurs et d'exercer l'activité de conseiller | Audience au fond |
| 30 janvier 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2018-019 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Nicolas De Smet<br>Partie intimée<br><br>Daniel Kaufmann<br>Partie intimée<br><br>Carol Hudson et Jean-Paul Gagnon<br>Parties intimées<br><br>Procureur général du Québec<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Michel Pelletier<br><br>Desmarais Desvignes Crespo s.e.n.c.r.l. | Elyse Turgeon | Demande de pénalité administrative et d'interdiction d'opérations sur valeurs et d'exercer l'activité de conseiller | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 30 janvier 2020 – 14h | | | | | |
| 2017-008 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Michel Plante<br>Partie intimée<br><br>SOLO International Inc.<br>Partie intimée<br><br>Frederick Langford Sharp<br>Partie intimée<br><br>Shawn Van Damme, Vincenzo Antonio Carnovale et Pasquale Antonio Rocca<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Marc R. Labrosse<br><br>Langlois Avocats s.e.n.c.r.l<br><br>LCM Avocats inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalité administrative, d'interdiction d'agir à titre d'administrateur ou dirigeant et d'interdiction d'opérations sur valeurs | Audience pro forma |
| 2019-010 | Donald Drouin<br>Partie demanderesse<br><br>Autorité des marchés financiers<br>Partie intimée | Blouin avocat s.a.<br><br>Contentieux de l'Autorité des marchés financiers marchés financiers | Jean-Pierre Cristel | Demande de révision d'une décision de l'Autorité des marchés financiers et demande en sursis des procédures | Audience pro forma |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 31 janvier 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2018-019 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Nicolas De Smet<br>Partie intimée<br><br>Daniel Kaufmann<br>Partie intimée<br><br>Carol Hudson et Jean-Paul Gagnon<br>Parties intimées<br><br>Procureur général du Québec<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Michel Pelletier<br><br>Desmarais Desvignes Crespo s.e.n.c.r.l. | Elyse Turgeon | Demande de pénalité administrative et d'interdiction d'opérations sur valeurs et d'exercer l'activité de conseiller | Audience au fond |
| 3 février 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2018-019 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Nicolas De Smet<br>Partie intimée<br><br>Daniel Kaufmann<br>Partie intimée<br><br>Carol Hudson et Jean-Paul Gagnon<br>Parties intimées<br><br>Procureur général du Québec<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Michel Pelletier<br><br>Desmarais Desvignes Crespo s.e.n.c.r.l. | Elyse Turgeon | Demande de pénalité administrative et d'interdiction d'opérations sur valeurs et d'exercer l'activité de conseiller | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 4 février 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2018-019 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Nicolas De Smet<br>Partie intimée<br><br>Daniel Kaufmann<br>Partie intimée<br><br>Carol Hudson et Jean-Paul Gagnon<br>Parties intimées<br><br>Procureur général du Québec<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Michel Pelletier<br><br>Desmarais Desvignes Crespo s.e.n.c.r.l. | Elyse Turgeon | Demande de pénalité administrative et d'interdiction d'opérations sur valeurs et d'exercer l'activité de conseiller | Audience au fond |
| 5 février 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2018-019 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Nicolas De Smet<br>Partie intimée<br><br>Daniel Kaufmann<br>Partie intimée<br><br>Carol Hudson et Jean-Paul Gagnon<br>Parties intimées<br><br>Procureur général du Québec<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Michel Pelletier<br><br>Desmarais Desvignes Crespo s.e.n.c.r.l. | Elyse Turgeon | Demande de pénalité administrative et d'interdiction d'opérations sur valeurs et d'exercer l'activité de conseiller | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 6 février 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2018-019 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Nicolas De Smet<br>Partie intimée<br><br>Daniel Kaufmann<br>Partie intimée<br><br>Carol Hudson et Jean-Paul Gagnon<br>Parties intimées<br><br>Procureur général du Québec<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Michel Pelletier<br><br>Desmarais Desvignes Crespo s.e.n.c.r.l. | Elyse Turgeon | Demande de pénalité administrative et d'interdiction d'opérations sur valeurs et d'exercer l'activité de conseiller | Audience au fond |
| 7 février 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2018-019 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Nicolas De Smet<br>Partie intimée<br><br>Daniel Kaufmann<br>Partie intimée<br><br>Carol Hudson et Jean-Paul Gagnon<br>Parties intimées<br><br>Procureur général du Québec<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Me Michel Pelletier<br><br>Desmarais Desvignes Crespo s.e.n.c.r.l. | Elyse Turgeon | Demande de pénalité administrative et d'interdiction d'opérations sur valeurs et d'exercer l'activité de conseiller | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 11 février 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-003 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Évolution Québec inc. et Ramy Attara<br>Parties intimées<br><br>9317-9687 Québec inc.<br>Partie intimée<br><br>Youssef Mouloudi<br>Partie intimée<br><br>Ahmad Tamim,<br>Partie mise en cause<br><br>Khalid Manaa et Ahmed Moudrika<br>Parties mises en cause<br><br>Anfossi Tassé D'Avirro inc., Inter-Groupe Assurances inc., Banque Scotia, Banque TD et Banque Tangerine<br>Parties mises en cause | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Étude Jean Cantin Avocat<br><br>Kaufman s.e.n.c.r.l./LLP<br><br>Kaufman s.e.n.c.r.l./LLP<br><br>Liebman Légal Inc. | Jean-Pierre Cristel | Contestation d'une décision rendue ex parte pour Youssef Mouloudi et Khalid Manaa | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 12 février 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-003 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Évolution Québec inc. et Ramy Attara<br>Parties intimées<br><br>9317-9687 Québec inc.<br>Partie intimée<br><br>Youssef Mouloudi<br>Partie intimée<br><br>Ahmad Tamim,<br>Partie mise en cause<br><br>Khalid Manaa et Ahmed Moudrika<br>Parties mises en cause<br><br>Anfossi Tassé D'Avirro inc., Inter-Groupe Assurances inc., Banque Scotia, Banque TD et Banque Tangerine<br>Parties mises en cause | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Étude Jean Cantin Avocat<br><br>Kaufman s.e.n.c.r.l./LLP<br><br>Kaufman s.e.n.c.r.l./LLP<br><br>Liebman Légal Inc. | Jean-Pierre Cristel | Contestation d'une décision rendue ex parte Youssef Mouloudi et Khalid Manaa | Audience au fond |
| 25 février 2020 – 9 h 30 | | | | | |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 2019-015 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Options investissements inc., Zina Pantorno, Mario Trudel, Richard Cardinal et Alain Laplante<br>Parties intimées<br><br>Louis Gauthier<br>Partie intimée<br><br>Daniel Taillefer<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Rouleau Boissonneault inc.<br><br>Cabinet de services juridiques Inc. | Elyse Turgeon | Demande pénalité administrative, retrait des droits d'inscription, de suspension d'inscription et de mesure de redressement | Audience au fond |
| 21 avril 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-014 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Mieux Planifier inc., Patrick Genest et Marc-André Camirand-Simard<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalité administrative, d'interdiction d'agir à titre d'administrateur ou dirigeant et de révocation de permis | Audience au fond |
| 22 avril 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-014 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Mieux Planifier inc., Patrick Genest et Marc-André Camirand-Simard<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalité administrative, d'interdiction d'agir à titre d'administrateur ou dirigeant et de révocation de permis | Audience au fond |
| 23 avril 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-014 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Mieux Planifier inc., Patrick Genest et Marc-André Camirand-Simard<br>Parties intimées | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalité administrative, d'interdiction d'agir à titre d'administrateur ou dirigeant et de révocation de permis | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 4 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |
| 5 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |
| 6 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 7 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |
| 8 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |
| 11 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 12 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |
| 13 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |
| 14 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 15 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |
| 19 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |
| 20 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 21 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |
| 22 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |
| 25 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 26 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |
| 27 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |
| 28 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 29 mai 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |
| 1er juin 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |
| 2 juin 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |

| No du dossier | Parties | Procureurs | Membre(s) | Nature | Étape |
|---|---|---|---|---|---|
| 3 juin 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |
| 4 juin 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |
| 5 juin 2020 – 9 h 30 | | | | | |
| 2019-001 | Autorité des marchés financiers<br>Partie demanderesse<br><br>Jean-François Lemay<br>Partie intimée<br><br>Louis Graton<br>Partie intimée<br><br>Martin Tremblay<br>Partie intimée | Contentieux de l'Autorité des marchés financiers<br><br>Delegatus Services juridiques inc.<br><br>Séguin Racine, Avocats<br><br>Hudon Avocat inc. | Jean-Pierre Cristel | Demande de pénalités administratives, d'interdictions d'opérations sur valeurs, d'interdictions d'exercer l'activité de conseiller ou de gestionnaire de fonds d'investissement | Audience au fond |

4 décembre 2019

**2.1.2 Décisions**

# TRIBUNAL ADMINISTRATIF DES MARCHÉS FINANCIERS

CANADA
PROVINCE DE QUÉBEC
MONTRÉAL

DOSSIER N° : 2017-046

DÉCISION N° : 2017-046-010

DATE : Le 22 novembre 2019

---

**EN PRÉSENCE DE :** **Me JEAN-PIERRE CRISTEL**

---

**AUTORITÉ DES MARCHÉS FINANCIERS**
Demanderesse
c.
**DAVID GLAZER**
et
**CASTLE ROCK D.M.G. INVESTMENT MANAGEMENT INC.**
Intimés
et
**BANQUE ROYALE DU CANADA**, personne morale légalement constituée ayant un établissement au 5500, rue RoyalMount, Montréal (Québec) H4P 1H7
et
**BANQUE NATIONALE DU CANADA**, personne morale légalement constituée ayant un établissement au 3550, Boul. des Sources à Dollard-des-Ormeaux (Québec) H9B 1Z9
et
**BANQUE CANADIENNE IMPÉRIALE DE COMMERCE**, personne morale légalement constituée ayant un établissement au 8000, boulevard Décarie, Montréal (Québec) H4P 2S4
et

2017-046-010 PAGE : 2

**SOCIÉTÉ DE L'ASSURANCE AUTOMOBILE DU QUÉBEC**, Case postale 19600, succursale Terminus, 333, boul. Jean-Lesage, Québec (Québec), G1K 8J6
et
**TD WATERHOUSE**, ayant une place d'affaires au 7250, rue Mile-End, 6e étage, Montréal (Québec) H2R 3A4
et
**BANQUE ROYALE DU CANADA**, personne morale légalement constituée ayant un établissement au 4849, rue Sherbrooke Ouest, Westmount (Québec) H3Z 1G6
et
**OFFICIER DU BUREAU DE LA PUBLICITÉ DES DROITS DE LA CIRCONSCRIPTION FONCIÈRE DE MONTRÉAL**, ayant une place d'affaires au 2050, rue de Bleury, local R.C. 10, Montréal (Québec) H3A 2J5
et
**BANQUE SCOTIA**, personne morale ayant un établissement 7885 Boul. Décarie, à Montréal (Québec), H4P 2H2
et
**LA GREAT-WEST COMPAGNIE D'ASSURANCE-VIE**, personne morale légalement constituée ayant son établissement principal au Québec au 1275-2001, boul. Robert Bourassa, Montréal (Québec) H3A 2A6
et
**SERVICES D'INVESTISSEMENT QUADRUS LTÉE**, ayant le bureau de son fondé de pouvoir au Québec au 1275-2001, boul. Robert-Bourassa, Montréal (Québec), H3A 2A6
et
**LA SOCIÉTÉ DE GESTION AGF LIMITÉE**, ayant son domicile élu au Québec au 1300-1, Place Ville-Marie, Montréal (Québec) H3B 0E6
et
**LA COMPAGNIE D'ASSURANCE-VIE MANUFACTURERS**, personne morale ayant un établissement au Québec au 900, boul. Maisonneuve-Ouest, Montréal (Québec) H3A 1A8
Mis en cause
et
**STÉPHANIE HUTMAN**
Intervenante

---

**DÉCISION**

---

**APERÇU**

[1] Des ordonnances de blocage visant les fonds, titres ou autres biens des intimés David Glazer et Castle Rock D.M.G. Investment Management inc. de même que ceux détenus pour eux par diverses institutions financières ont été prononcées par le Tribunal administratif des marchés financiers (« Tribunal ») le 18 décembre 2017[1] et le 2 août 2018[2].

[2] Depuis, ces ordonnances ont fait l'objet de quatre levées partielles de blocage[3] et ont été prolongées à quatre reprises[4]. La dernière prolongation vient à échéance le 10 décembre 2019.

[3] Les ordonnances de blocage initiales ont été prononcées dans le cadre d'une enquête menée par l'Autorité des marchés financiers (« Autorité ») à l'encontre de ces intimés et en lien avec des manquements graves allégués à la *Loi sur les valeurs mobilières*[5] et à la *Loi sur la distribution de produits et services financiers*[6].

[4] L'Autorité des marchés financiers (« Autorité »), avec le consentement de la procureure des intimés, demande au Tribunal de prolonger les ordonnances actuellement en vigueur au présent dossier pour une période de six mois.

[5] Le Tribunal doit donc déterminer s'il prolonge ces ordonnances de blocage et, le cas échéant, il doit déterminer la durée de cette prolongation.

[6] Après avoir dûment considéré la preuve et l'argumentation qui lui furent présentées lors de l'audience du 21 novembre 2019, le Tribunal a décidé de prolonger - dans l'intérêt public et à titre de mesures conservatoires - les ordonnances de blocage actuellement en vigueur au présent dossier, et ce, pour une période de six mois se terminant le 10 juin 2020.

**L'ANALYSE**

[7] Pour que le Tribunal puisse prolonger une ordonnance de blocage :

(1) l'enquête menée par l'Autorité à l'égard de David Glazer et de Castle Rock D.M.G. Investment Management inc. doit toujours être en cours[7];

(2) David Glazer et de Castle Rock D.M.G. Investment Management inc. ou les mis en cause ne doivent pas avoir manifesté leur intention de se faire entendre,

---

1 *Autorité des marchés financiers* c. *Glazer*, 2017 QCTMF 137 (motifs détaillés rendus le 9 février 2018, rectifiés le 12 février 2018).

2 *Autorité des marchés financiers* c. *Glazer*, 2018 QCTMF 81.

3 *Autorité des marchés financiers* c. *Glazer*, 2018 QCTMF 15; *Autorité des marchés financiers* c. *Glazer*, 2018 QCTMF 115; *Autorité des marchés financiers* c. *Glazer*, 2019 QCTMF 24.

4 *Autorité des marchés financiers* c. *Glazer*, 2018 QCTMF 30; *Autorité des marchés financiers* c. *Glazer*, 2018 QCTMF 78; *Autorité des marchés financiers* c. *Glazer*, 2018 QCTMF 115, *Autorité des marchés financiers* c. *Glazer*, 2019 QCTMF 35; *Autorité des marchés financiers* c. *Glazer*, 2019 QCTMF 51.

5 RLRQ, c. V-1.1.

6 RLRQ, c. D-9.2.

7 Art. 249, *Loi sur les valeurs mobilières*, RLRQ, c. V-1.1 (« LVM »).

ou ils ne doivent pas avoir réussi à établir que les motifs de l'ordonnance initiale ont cessé d'exister[8].

[8] Quant à la durée de l'ordonnance de blocage, la loi prévoit qu'elle est de 12 mois, à moins que le Tribunal n'en décide autrement[9].

[9] La procureure de l'Autorité a informé le Tribunal que la procureure des intimés a communiqué avec elle et lui a indiqué par écrit son consentement à la prolongation des ordonnances de blocage actuellement en vigueur au présent dossier pour une période de six mois.

[10] La procureure de l'Autorité a donc amendé, avec la permission du Tribunal, la conclusion de sa demande de prolongation en conséquence et a requis une prolongation de six mois au lieu d'une année.

[11] Par ailleurs, la procureure de l'Autorité a informé le Tribunal, qu'en août 2019, une dénonciation comportant onze (11) chefs d'accusation, a été déposée à l'encontre de l'intimé David Glazer en vertu des article 367 a), 368 (1)a) (1.1)a) et 380 (1) a) du Code criminel. Elle a indiqué que ces chefs d'accusation, notamment pour fraude de plus de 5 000 $, de fabrication de faux et d'utilisation de faux, sont en liens avec la présente affaire.

[12] D'autre part, la procureure de l'Autorité a indiqué au Tribunal que l'enquête de l'Autorité se poursuit à l'encontre des intimés.

[13] Elle a aussi affirmé que les motifs qui ont justifié le prononcé des ordonnances de blocage initiales dans la présente affaire sont toujours présents.

[14] Le Tribunal considère que le délai de six mois demandé est justifié dans les circonstances.

[15] Considérant que l'enquête de l'Autorité à l'égard des intimés se poursuit et que les intimés n'ont pas démontré que les motifs qui ont justifié le prononcé des ordonnances de blocage dans le présent dossier ont cessé d'exister, le Tribunal prolonge - dans l'intérêt public et à titre de mesures conservatoires - les ordonnances de blocage actuellement en vigueur pour une période additionnelle de six mois.

**POUR CES MOTIFS**, le Tribunal administratif des marchés financiers, en vertu de l'article 93 de la *Loi sur l'encadrement du secteur financier*[10], des articles 249 et 250 de la *Loi sur les valeurs mobilières* et de l'article 115.3 de la *Loi sur la distribution de produits et services financiers* :

**ACCUEILLE** la demande de l'Autorité des marchés financiers en prolongation des ordonnances de blocage au présent dossier et dans l'intérêt public;

---

8 Art. 250 (2e al.) LVM.
9 Art. 250 (1er al.) LVM.
10 RLRQ, c. E-6.1.

2017-046-010 PAGE : 5

**PROLONGE** les ordonnances de blocage prononcées le 18 décembre 2017[11] et le 2 août 2018[12], telles que renouvelées et modifiées depuis, pour une période de six (6) mois commençant le **10 décembre 2019** et se terminant le **10 juin 2020** de la manière suivante, à moins qu'elles ne soient modifiées ou abrogées avant l'échéance de ce terme :

**ORDONNE** à l'intimé **David Glazer** de ne pas se départir directement ou indirectement de fonds, titres ou autres biens qu'il a en sa possession ou qui lui ont été confiés et de ne pas retirer ou s'approprier des fonds, titres ou autres biens des mains d'une autre personne qui les a en dépôt ou qui en a la garde ou le contrôle pour lui, y compris les contenus des coffrets de sûreté, à quelque endroit que ce soit et, sans limiter la généralité de ce qui précède, les biens suivants :

- L'immeuble situé au [...], Dollard-des-Ormeaux (Québec), [...], portant le numéro [...] du Cadastre du Québec, circonscription foncière de Montréal;
- Un véhicule de marque BMW, modèle 650I, 2010, immatriculé [...], portant le numéro de série WBAEB5C55AC224673;
- Tout cheval de course détenu seul ou en copropriété, sous réserve des conditions de la levée partielle de blocage qui a été prononcée le 6 mai 2019[13] à cet égard;

**ORDONNE** à l'**Officier de la publicité des droits de la circonscription foncière de Montréal** de procéder à la publication de l'ordonnance de blocage susmentionnée relativement à l'immeuble situé au [...], Dollard-des-Ormeaux (Québec), [...], portant le numéro de lot [...] du Cadastre du Québec;

**ORDONNE** à l'intimée **Castle Rock D.M.G. Investment Management inc.** de ne pas se départir directement ou indirectement de fonds, titres ou autres biens qu'elle a en sa possession ou qui lui ont été confiés et de ne pas retirer ou s'approprier des fonds, titres ou autres biens des mains d'une autre personne qui les a en dépôt ou qui en a la garde ou le contrôle pour elle, y compris les contenus des coffrets de sûretés, à quelque endroit que ce soit;

**ORDONNE** à la **Banque Royale du Canada**, succursale sise au 5500, avenue Mont-Royal, Montréal (Québec), H4P 1H7, de ne pas se départir de fonds, titres ou autres biens qu'elle a en dépôt dans tout compte au nom de David Glazer dont elle a la garde ou le contrôle, notamment dans le compte bancaire portant le numéro [1], transit numéro [...];

**ORDONNE** à la **Banque Nationale du Canada**, succursale sise au 3550, boul. des Sources à Dollard-des-Ormeaux (Québec) H9B 1Z9, de ne pas se départir de fonds, titres ou autres biens qu'elle a en dépôt dans tout compte au nom de David

---

11 *Autorité des marchés financiers* c. *Glazer*, préc., note 1.
12 *Autorité des marchés financiers* c. *Glazer*, préc., note 2.
13 Préc., note 3.

2017-046-010 PAGE : 6

Glazer dont elle a la garde ou le contrôle, notamment dans les comptes bancaires conjoints qu'il détient avec Stéfanie Hutman portant les numéros [2] et [3], transit numéro […];

**ORDONNE** à la **Banque Canadienne Impériale de Commerce**, succursale sise au 8000 boul. Décarie à Montréal (Québec) H4P 2S4, de ne pas se départir de fonds, titres ou autres biens qu'elle a en dépôt dans tout compte au nom de David Glazer dont elle a la garde ou le contrôle, notamment dans le compte bancaire portant le numéro [4], transit numéro [...];

**ORDONNE** à la **Banque Royale du Canada**, succursale sise au 5500, avenue Mont-Royal, Montréal (Québec), H4P 1H7, de ne pas se départir de fonds, titres ou autres biens qu'elle a en dépôt dans tout compte au nom de Castle Rock D.M.G. Investment Management inc. dont elle a la garde ou le contrôle, notamment dans le compte bancaire portant le numéro 1021229, transit numéro 06941;

**ORDONNE** à **TD Waterhouse**, ayant notamment une succursale au 7250, rue Mile-End, 6e étage à Montréal (Québec) de ne pas se départir de fonds, titres ou autres biens qu'elle a en dépôt dans tout compte au nom de David Glazer dont elle a la garde ou le contrôle, notamment dans le compte portant le numéro [5];

**ORDONNE** à la **Société d'assurance automobile du Québec** de ne pas autoriser de transfert de propriété pour tout véhicule immatriculé au nom de David Glazer ou du cabinet Castle Rock D.M.G. Investment Management inc., notamment le véhicule de marque BMW, modèle 650I, immatriculé [...], portant le numéro de série WBAEB5C55AC224673;

**ORDONNE** à la **Banque Royale du Canada**, succursale sise au 4849 rue Sherbrooke Ouest, à Westmount, H3Z 1G6 de ne pas se départir de fonds, titres ou autres biens qu'elle en a en dépôt dans tout compte au nom de David Glazer dont elle a la garde ou le contrôle, notamment le compte bancaire portant le numéro [6], transit numéro [...];

**ORDONNE** à **La Great-West Compagnie d'Assurance-Vie**, ayant son principal établissement au Québec au 1275-2001, boulevard Robert-Bourassa, Montréal (Québec) H3A 2A6, et au courtier en épargne collective Les Services d'investissement Quadrus Ltée, ayant le bureau de son fondé de pouvoir au Québec au 1275-2001, boulevard Robert-Bourassa, Montréal (Québec) H3A 2A6 de ne pas se départir de fonds, titres ou autres biens qu'elles ont en dépôt dans tout compte au nom de David Glazer dont elles ont la garde ou le contrôle, notamment relativement aux produits suivants :

| **David Glazer** | |
|---|---|
| **Great-West Life** | |
| **Numéro de police** | **Type** |
| [...] | Assurance vie |
| [...] | Assurance vie |
| [...] | Assurance vie |
| [...] | REER |

**ORDONNE** à **La Société de Gestion AGF Limitée**, ayant son domicile élu au Québec au 1300-1, Place Ville Marie, Montréal (Québec) H3B 0E6, de ne pas se départir de fonds, titres ou autres biens qu'elle a en dépôt dans tout compte au nom de David Glazer dont elle a la garde ou le contrôle, notamment relativement aux produits suivants :

| **Fonds communs de placement** | |
|---|---|
| **Numéro de compte** | **Type** |
| [...]<br>(# client Quadrus [...]) | Placements AGF Inc.<br>REEE |

**ORDONNE** à **La Compagnie d'assurance-vie Manufacturers**, ayant un établissement au Québec au 900, boulevard Maisonneuve Ouest, Montréal (Québec) H3A 0A8, de ne pas se départir de fonds, titres ou autres biens qu'elle a en dépôt dans tout compte au nom de David Glazer dont elle a la garde ou le contrôle, notamment relativement au produit « L'intrépide II » portant le numéro [...] et à l'Assurance-vie universelle Perspecta portant le numéro [...], souscrite sous l'appellation de Standard Life.

La présente décision ne doit pas être interprétée comme empêchant l'exécution des décisions en levée partielle de blocage rendue par le Tribunal le 22 février 2018[14], le 7 décembre 2019[15], le 6 mai 2019[16] et le 10 octobre 2019[17]

Le Tribunal reconduit les conditions de la levée partielle de blocage du 6 mai 2019, laquelle avait été prononcée dans les termes suivants :

**« LÈVE** partiellement les ordonnances de blocage émises le 18 décembre 2017 à l'encontre de David Glazer afin :

- De de lui permettre de vendre les chevaux de course suivants :
  - Lear Seelster;
  - Osprey Blue Chip;
  - Sweet Royalty;

[14] *Autorité des marchés financiers* c. *Glazer*, préc., note 3.
[15] *Autorité des marchés financiers* c. *Glazer*, préc., note 3.
[16] *Autorité des marchés financiers* c. *Glazer*, préc., note 3.
[17] *Autorité des marchés financiers* c. *Glazer*, préc., note 3

- Betterlatethannever;
- Dangerous Precedent;
- JJs Delivery;

- De déposer le produit de la vente dans son compte bancaire portant le numéro [1], transit numéro […], à la Banque Royale du Canada, à la succursale sise au 5500, avenue Mont-Royal, Montréal (Québec), H4P 1H7.

**Cette levée partielle des ordonnances de blocage est accordée aux conditions suivantes :**

a. David Glazer doit transmettre à l'Autorité des marchés financiers, préalablement à toute transaction, la preuve de propriété de chacun des chevaux, y compris la preuve démontrant la répartition des parts quant aux chevaux détenus en copropriété;

b. Le produit de la vente de chacun des chevaux devra être converti en dollars canadiens, le cas échéant, et déposé dans le compte bancaire de David Glazer portant le numéro [1], transit numéro […];

c. Une fois déposées, ces sommes seront visées par les ordonnances de blocage antérieurement prononcées par le Tribunal administratif des marchés financiers eu égard à ce compte bancaire;

d. David Glazer doit vendre les chevaux à leur juste valeur marchande et en tout état de cause, pour un prix à tout le moins équivalent à 95 % de la valeur prévue à l'évaluation du 16 avril 2019 par M. Marc Reynolds déposée auprès du Tribunal administratif des marchés financiers en annexe à l'accord intervenu entre l'Autorité des marchés financiers et David Glazer ;

e. Pour toute vente intervenue, David Glazer doit transmettre à l'Autorité des marchés financiers, dans les cinq jours de la vente, le contrat de vente intervenu (dans le format prévu dans le document qui était annexé à l'accord), la preuve du paiement effectué par l'acheteur, lorsque possible, et la preuve du dépôt du produit de vente dans son compte bancaire portant le numéro [1], transit numéro […];

f. David Glazer doit déposer la totalité des sommes dans son compte bancaire portant le numéro [1], transit numéro […], dans les meilleurs délais, mais au plus tard cinq jours suivant la vente d'un cheval. »

**Me Jean-Pierre Cristel**
**Juge administratif**

Me Sylvie Boucher
(Contentieux de l'Autorité des marchés financiers)
Procureure de l'Autorité des marchés financiers

Date d'audience : 21 novembre 2019

# TRIBUNAL ADMINISTRATIF DES MARCHÉS FINANCIERS

CANADA
PROVINCE DE QUÉBEC
MONTRÉAL

DOSSIER N° : 2016-016

DÉCISION N° : 2016-016-011

DATE : Le 29 novembre 2019

---

**EN PRÉSENCE DE : Me JEAN-PIERRE CRISTEL**

---

**AUTORITÉ DES MARCHÉS FINANCIERS**
Partie demanderesse
c.
**POUYA HAJIANI**
et
**MAHSA SOTOUDEH**
et
**BAHADOR BAKHTIARI**
Parties intimées
et
**RBC DIRECT INVESTING INC.**
Partie mise en cause

---

## DÉCISION
### PROLONGATION D'ORDONNANCES DE BLOCAGE

---

**APERÇU**

[1] Des ordonnances de blocage visant les fonds, titres ou autres biens des intimés et ceux détenus pour eux par une institution financière ont été prononcées de manière *ex parte* par le Tribunal administratif des marchés financiers (« Tribunal ») le 29 juin 2016[1].

[2] Depuis la décision initiale, ces ordonnances de blocage ont été prolongées à plusieurs reprises[2].

[3] Les ordonnances initiales de blocage ont été prononcées dans le cadre d'une enquête menée par l'Autorité des marchés financiers (« l'Autorité ») en lien avec des manquements allégués des intimés à la *Loi sur les valeurs mobilières*[3], notamment l'utilisation ou la communication d'informations privilégiées concernant les titres de Ressourses Géoméga inc.

[4] L'Autorité demande au Tribunal de prolonger les ordonnances de blocage actuellement en vigueur pour une durée de 120 jours.

[5] Le procureur de l'intimé Pouya Hajiani a informé le Tribunal que son client ne conteste pas cette demande de prolongation de l'Autorité. Quant aux autres intimés, soit Mahsa Sotoudeh et Bahador Bakhtiari, leur procureure a fait parvenir un courriel au procureur de l'Autorité à l'effet qu'elle ne s'opposait pas à la demande de prolongation susmentionnée et une copie de ce courriel a été déposée au Tribunal.

[6] Le Tribunal doit donc déterminer s'il prolonge les ordonnances de blocage actuellement en vigueur dans le cadre de la présente affaire et, le cas échéant, il doit déterminer la durée de cette prolongation.

[7] Après avoir dûment entendu les représentations des procureurs des parties présents lors de l'audience du 28 novembre 2019, le Tribunal a décidé de prolonger - dans l'intérêt public et à titre de mesure conservatoire - les ordonnances de blocage susmentionnées, et ce, pour une période de 120 jours.

**ANALYSE**

[8] Pour que le Tribunal puisse prolonger une ordonnance de blocage :

(1) l'enquête menée par l'Autorité à l'égard des intimés doit toujours être en cours[4];

---

1 *Autorité des marchés financiers* c. *Hajiani*, 2016 QCBDR 85.

2 *Autorité des marchés financiers* c. *Hajiani*, 2016 QCTMF 28, *Autorité des marchés financiers* c. *Hajiani*, 2017 QCTMF 13, *Autorité des marchés financiers* c. *Hajiani*, 2017 QCTMF 60, *Autorité des marchés financiers* c. *Hajiani*, 2017 QCTMF 101, *Autorité des marchés financiers* c. *Hajiani*, 2018 QCTMF 12, *Autorité des marchés financiers* c. *Hajiani*, 2018 QCTMF 64, *Autorité des marchés financiers* c. *Hajiani*, 2018 QCTMF 99, *Autorité des marchés financiers* c. *Hajiani*, 2019 QCTMF 18, *Autorité des marchés financiers* c. *Hajiani*, 2018 QCTMF 99, *Autorité des marchés financiers* c. *Hajiani*, 2019 QCTMF43.

3 RLRQ, c. V-1.1 (« LVM »).

4 Art. 249 LVM.

(2) les intimés ou les mises en cause ne doivent pas avoir manifesté leur intention de se faire entendre, ou ils ne doivent pas avoir réussi à établir que les motifs des ordonnances initiales ont cessé d'exister[5].

[9] Quant à la durée de l'ordonnance de blocage, la loi prévoit qu'elle est de 12 mois, à moins que le Tribunal n'en décide autrement[6].

[10] Or, dans la présente affaire, l'intimé Pouya Hajiani a informé le Tribunal par l'entremise de son procureur qu'il ne conteste par la demande de prolongation présentée par l'Autorité.

[11] Quant aux deux autres intimés, soit Mahsa Sotoudeh et Bahador Bakhtiari, leur procureure a transmis un courriel au procureur de l'Autorité à l'effet qu'ils ne s'opposent pas à cette demande de prolongation et le procureur de l'Autorité a transmis une copie de ce courriel au Tribunal.

[12] Le procureur de l'Autorité a confirmé que l'enquête de cet organisme à l'encontre des intimés se poursuit et il a affirmé que les motifs, qui ont justifié le prononcé par le Tribunal des ordonnances de blocage initiales dans le présent dossier, sont toujours présents.

[13] Le procureur de l'Autorité a informé le Tribunal que l'intimé Pouya Hajiani a intenté en Cour supérieure un recours juridique à l'encontre d'une assignation qu'il a reçue dans le cadre de l'enquête. Il a indiqué que cette démarche a pour effet de ralentir l'enquête de l'Autorité. Le recours juridique susmentionné est contesté par l'Autorité et la Cour supérieure doit éventuellement rendre une décision à cet égard.

[14] À la lumière de la preuve et de l'argumentation qui lui ont été présentées par les parties, le Tribunal considère que (i) les motifs qui ont justifié le prononcé, dans l'intérêt public, d'ordonnances de blocage dans la présente affaire sont toujours présents et (ii) que l'enquête de l'Autorité se poursuit.

[15] De plus, le Tribunal considère dans les circonstances que la période de 120 jours demandée pour la prolongation de ces ordonnances de blocage est raisonnable et dans l'intérêt public.

[16] Par conséquent, le Tribunal est d'avis qu'il est dans l'intérêt public de prolonger, à titre de mesures conservatoires, les ordonnances de blocage actuellement en vigueur au présent dossier, et ce, pour une période additionnelle de 120 jours.

**POUR CES MOTIFS**, le Tribunal administratif des marchés financiers, en vertu de l'article 93 de la *Loi sur l'encadrement du secteur financier*[7] et des articles 249 et 250 de la *Loi sur les valeurs mobilières* :

**ACCUEILLE** la demande de l'Autorité des marchés financiers;

---

5 Art. 250 (2e al.) LVM.
6 Art. 250 (1er al.) LVM.
7 RLRQ, c. E-6.1.

**PROLONGE** dans l'intérêt public les ordonnances de blocage que le Tribunal a prononcées initialement le 29 juin 2016[8], telles qu'elles ont été renouvelées depuis, pour une période de 120 jours, commençant le **4 décembre 2019** et se terminant le **2 avril 2020**, et ce, de la manière suivante, à moins qu'elles ne soient modifiées ou abrogées avant l'échéance de ce terme :

> **ORDONNE** à l'intimé Pouya Hajiani de ne pas retirer des fonds, titres ou autres biens dans les comptes portant les numéros [1] et [2] détenus auprès de la mise en cause RBC Direct Investing Inc.;
>
> **ORDONNE** à la mise en cause RBC Direct Investing Inc. de ne pas se départir, directement ou indirectement, des fonds, titres ou autres biens qu'elle a en dépôt, ou dont elle a la garde ou le contrôle pour l'intimé Pouya Hajiani dans les comptes portant les numéros [1] et [2];
>
> **ORDONNE** à l'intimé Bahador Bakhtiari de ne pas retirer des fonds, titres ou autres biens du compte portant le numéro [3] détenu auprès de la mise en cause RBC Direct Investing Inc.;
>
> **ORDONNE** à la mise en cause RBC Direct Investing Inc. de ne pas se départir, directement ou indirectement, des fonds, titres ou autres biens qu'elle a en dépôt, ou dont elle a la garde ou le contrôle pour l'intimé Bahador Bakhtiari dans le compte portant le numéro [3];
>
> **ORDONNE** à l'intimée Mahsa Sotoudeh de ne pas retirer des fonds, titres ou autres biens du compte portant le numéro [4] détenu auprès de la mise en cause RBC Direct Investing Inc.;
>
> **ORDONNE** à la mise en cause RBC Direct Investing Inc., de ne pas se départir, directement ou indirectement, des fonds, titres ou autres biens qu'elle a en dépôt, ou dont elle a la garde ou le contrôle pour l'intimée Mahsa Sotoudeh dans le compte portant le numéro [4].

**Me Jean-Pierre Cristel**
**Juge administratif**

[8] *Autorité des marchés financiers* c. *Hajiani*, 2016 QCBDR 85.

2016-016-011 PAGE : 5

Me Simon Ouellet
(Contentieux de l'Autorité des marchés financiers)
Procureur de l'Autorité des marchés financiers

Me Antoine M. Brylowski
(Langlois avocats S.E.N.C.R.L.)
Procureur de Pouya Hajiani

Date d'audience : 28 novembre 2019

## 2.2 AVIS LÉGAUX DE L'AUTORITÉ

Aucune information.